

Navi rechnet nach Firmwareupdate keine Routen mehr

Beitrag von „pilot_flying“ vom 3. November 2016 um 10:28

Hallo zusammen.

Ich habe gestern ein Firmwareupdate auf K0821 und ein Kartenupdate auf 6.23.2 gemacht. Beide Updates liefen anstandslos durch.

Leider berechnet das Navi jetzt keine Routen mehr. Die aktuelle Position wird angezeigt, wenn ich ein Ziel eingebe kommt "Die Route wird berechnet", danach wird meine Position auf der Karte angezeigt, aber keine Route. Die Zielführung scheint dennoch irgendwie aktiv zu sein, ich kann im Navi-Screen auf "Stoppen" klicken und wenn ich die Gesamtroute anzeigen lasse zoomt er auf den passenden Kartenausschnitt, aber auch hier wird keine Route angezeigt.

Ein manuelles Firmwareupdate hab ich auch schon versucht, da brechen alle Module mit Fehlercode 242 ab. Hatte sowas schon mal jemand von euch und habt ihr eine Lösung parat?

Beitrag von „Thotti“ vom 3. November 2016 um 10:56

Hast Du die Updates selber mit dem heimischen Laptop gemacht oder bei VW machen lassen?
Hast Du die Freischaltcodes eingegeben?

Beitrag von „pilot_flying“ vom 3. November 2016 um 10:57

Zu Hause per SD Karte.

Die Aktivierung scheint erfolgreich gewesen zu sein, zumindest bekomme ich die Aufforderung dazu nicht mehr.

Beitrag von „Thotti“ vom 3. November 2016 um 11:24

...dazu sagte mir mein Freundlicher: Jou, funzt, aber Aktivierung und Freischaltung wären 2 verschiedene Paar Schuhe...

Aktivierung geht per SD, Freischaltung nur per Server in WOB.

Kann man jetzt glauben oder nicht, ich weiß es nicht...

Ich habe meine Firmware bei VW kürzlich auf 0821 bringen lassen, und dazu musste der Wagen am Ende mal eben schnell an die Leitung nach WOB.

Und es funzt alles (bis auf diese merkwürdige Mini-Anzeige im Display).

Am 15. geht meiner zum Navi-Update zu VW, kostet 179,- Schleifen.

Da frage ich nochmal nach.....

Beitrag von „Thotti“ vom 16. November 2016 um 09:15

Kleines Update:

War ja gestern bei VW.....und die Jungs da geben sich richtig Mühe (zumindest was meinen T und die kleinen Probleme mit dem RNS angeht).

Zum Update allgemein:

Laut Aussage von VW muss am Ende des Updates, egal ob RNS Firmware oder Navi-Update, immer ein sog. Freischalt- oder Aktivierungscode eingegeben werden, der per Datenverbindung aus WOB kommt, bzw. beim Navi-Update bestellt werden muss.

Grundsätzlich könne man jedes Update auch selber draufspielen, nur würde es ohne diesen Code halt nicht aktiviert werden.

So die Aussage dort.

Und ich glaube das schon, denn die wurschteln gerade an meinem Dicken richtig heftig rum um diese blöde Anzeige wegzubekommen.

Inzwischen liegt das Thema in WOB auf dem Tisch. Dort will man sich an den Hersteller des RNS wenden um eine Lösung meines Problems zu finden.

To be continued....

Beitrag von „dolofan“ vom 17. November 2016 um 07:29

[Zitat von Thotti](#)

Laut Aussage von VW muss am Ende des Updates, egal ob RNS Firmware oder Navi-Update, immer ein sog. Freischalt- oder Aktivierungscode eingegeben werden, der per Datenverbindung aus WOB kommt, bzw. beim Navi-Update bestellt werden muss. Grundsätzlich könne man jedes Update auch selber draufspielen, nur würde es ohne diesen Code halt nicht aktiviert werden. So die Aussage dort.

Auch durch mehrfache Wiederholung wird diese Aussage nicht richtiger. Eine neue Firmware kann man sofort verwenden, ohne jegliche Aktivierung. Die Verbindung nach WOB wird nur hergestellt, um die Rückdokumentation über SVM durchzuführen. Ohne die Rückdokumentation wird zwar ein Fehler abgelegt (im STG 5F), das RNS funktioniert aber uneingeschränkt.

Beitrag von „Thotti“ vom 17. November 2016 um 08:55

Ob die mir seitens VW gemachte Aussage richtig ist oder nicht kann ich nicht beurteilen. Ich habe nur wiedergegeben, was mir zu dem Thema gesagt wurde.

Beitrag von „pilot_flying“ vom 17. November 2016 um 10:30

@ Thotti: Vielen Dank fürs Nachfragen. Inzwischen läuft bei mir alles. Firmware manuell neu installieren hat das Problem beseitigt.

Dolofan hat Recht, die Onlineverbindung wird nur für die Rückdokumentation gebraucht. Wer mit den Einträgen im Fehlerspeicher leben kann braucht die nicht. Es funktioniert alles auch ohne wunderbar.

Beitrag von „Thotti“ vom 17. November 2016 um 12:07

Ok....danke für diese Rückmeldung.
Das werde ich dem Meister bei mir mal dezent unter die Nase reiben....

Beitrag von „Typ13gsr“ vom 14. Dezember 2016 um 11:10

Hallo

habe im www diesen Anbieter http://digitalix.eu/product_info.p...uropa-2016.html gefunden, hat jemand schon mal Erfahrung damit gemacht.

MFG GE

Beitrag von „pilot_flying“ vom 14. Dezember 2016 um 11:13

Naja..... also legal wird das nicht sein. Die werden auch nichts anderes machen als du auch ganz einfach selbst machen kannst....

Beitrag von „Zed“ vom 14. Dezember 2016 um 18:42

60,00 € - das ist ja ein echter Schnapper ... 😄

wie hier und da im Forum schon erwähnt: für die dauerhafte Nutzung eines neuen Kartenmaterials muss per Online-Verbindung nach WOB eine Aktivierung (oder Freischaltung - ist aber ohnehin nur Dialektik) erfolgen. Was passiert im RNS: bei jedem Start läuft ein Skript ab, das anhand der VIN prüft, ob alles "rechtens" ist. So was kann man theoretisch auch offline machen, wenn man weiß wie. Damit Dir das RNS nicht die Karte sperrt, müsste auf im Lieferumfang auf der SD-Karte ein Script enthalten sein, das genau dies tut. Einfach nur die Karte updaten, is nich ...

CU

Beitrag von „Typ13gsr“ vom 16. Dezember 2016 um 10:07

Hallo

das geht noch viel besser!

schau doch mal *edit coala: Link entfernt* , Prima Seite, alles zu bekommen!

LG GE

Beitrag von „Davidoff“ vom 18. Dezember 2016 um 06:52

[Zitat von Typ13gsr](#)

Hallo

das geht noch viel besser!

schau doch mal *edit coala: Link entfernt* , Prima Seite, alles zu bekommen!

LG GE

Mache ruig noch mehr Werbung, dann ist es bald nicht mehr zu erreichen 😞

Beitrag von „coala“ vom 18. Dezember 2016 um 09:25

[Zitat von Typ13gsr](#)

Hallo

das geht noch viel besser!

schau doch mal *edit coala: Link entfernt* , Prima Seite, alles zu bekommen!

LG GE

Servus,

die Seite ist gar nicht "prima", da es dort von illegalen Inhalten wie z.B. u.a. Verletzungen des Copyrights nur so wimmelt. Und da sich die TF selbstverständlich an deutsches Recht halten

und sich solche Dinge nicht zu eigen machen wollen, sind solche Links hier auch nicht erwünscht, bzw. erlaubt. Siehe hierzu auch unsere Forenregeln. Nicht umsonst liegt die Seite, die von einem User betrieben wird, der auch hier bei den TF unter dem Pseudonym W..... angemeldet ist, auf einem russischen Server und entbehrt eines Impressums. Hatten wir ja schon mal, auch damals mit einer Scheinadresse in RU.

Grüße
Robert

Beitrag von „windstar“ vom 18. Dezember 2016 um 10:00

[Zitat von coala](#)

Nicht umsonst liegt die Seite, die von einem User betrieben wird, der auch hier bei den TF unter dem Pseudonym W..... angemeldet ist,

Diese Aussage ist postfaktisch.

Beitrag von „coala“ vom 18. Dezember 2016 um 10:49

Interessant, wie sich just der passende User unter den 601 anderen mit "W" als Anfangsbuchstaben gleich angesprochen fühlt 😄 Das post vor faktisch, zusammen das Wort des Jahres 2016, kannst dir übrigens getrost sparen, auch hier gibt's undichte Stellen - und natürlich noch ein paar hilfreiche Tools 😊 Insofern ist das kein Geheimnis - und war es übrigens auch beim ersten Versuch, der mittlerweile verschwundenen Vorgängerseite nicht. Aber egal, es kann und soll ja jeder (auf sein eigenes Risiko) tun was er mag. Links zu solch' halbseidenen Seiten werden *hier bei den TF* dennoch nicht geduldet, das sollte auch dir klar sein. Wir bewegen uns auf legalem Boden und das soll und wird auch so bleiben.

Grüße
Robert

Beitrag von „windstar“ vom 18. Dezember 2016 um 11:29

Die "mittlerweile entschwundene Vorgängerseite" war was sie war, deswegen ist sie aus meiner Sicht ja auch verschwunden.

Obwohl manche Inhalte es vermuten lassen könnten, ist die Behauptung ich stünde in Verbindung mit der Seite des jetzt gelöschten Links schlicht nicht zutreffend.

Somit eben fake-news, wenn Dir postfaktisch nicht zusagt. 😊

Aber wie Du schreibst, egal mag jeder glauben oder tun was er mag.

Beitrag von „betonmass“ vom 18. Dezember 2016 um 13:27

Sobald hilfreiches sich auf tut wird es hier zu nichte gemacht. Entweder ihr löscht den Eintrag komplett und duldet solche Inhalte nicht. Oder ihr antwortet auf die Fragen welche gestellt sind. Könnt ihr dieses nicht, dann haut nicht um euch! Das spricht nicht für das Niveau.

Und nur davon zu profitieren das zwar Einträge hier im Forum da sind von Fragen die Interessant sind, ist schon etwas komisch. Aber so ist es eben um Clicks generieren. Nur schade das man in einem sonst guten Forum immer wieder so ein Müll lesen muss.

Kindergarten!

Beitrag von „mark1“ vom 18. Dezember 2016 um 15:24

Liebe Admins

Ich unterstütze Eure Bemühungen, die Seite legal zu betreiben. Insofern habe ich auch volles Verständnis, dass Ihr hier kein Copyright-geschütztes Material duldet.

Die untenstehende Linklöschung stellt sich aus meiner Sicht aber anders dar: Hier löscht Ihr Links auf Seiten, die Eurer Meinung nach wiederum Links auf Copyright-geschütztes Material enthalten. Nimmt man diese Auslegung ernst, müsst Ihr in Zukunft auch Links auf Google streichen- da gibt es die meisten Links auf geschütztes Material ever...

Nachdem die Forenregeln hier ständig zitiert werden, habe ich mir das mal im Detail angeschaut- Zitat:

"Verlinkung zu Inhalten Dritter

Die Beiträge enthalten teilweise Links zu Webseiten Dritter, die von anderen unterhalten werden. Diese Links sind rein für den gefälligen Gebrauch durch die Benutzer zur Verfügung

gestellt und stellen keine Billigung des Inhalts auf diesen genannten Webseiten von Seiten der Betreiber des Forensystems dar. Der Betreiber des Forensystems ist für den Inhalt dieser Links nicht verantwortlich und steht auch nicht für den Inhalt und die Genauigkeit des Materials auf den Webseiten Dritter ein. Wenn Sie sich für einen Zugriff auf diese Links zu den Webseiten Dritter entscheiden, tun Sie dies auf eigene Verantwortung. Die Betreiber distanzieren sich hiermit ausdrücklich von den Inhalten gelinkter Webseiten. (LG Hamburg, Urteil vom 12. Mai 1998 zur Mitverantwortung der Betreiber für Inhalte gelinkter Seiten)"

Den Inhalt kann ich nur unterstützen- aber wo ist dann noch Euer Problem? Das TF hat hier doch bereits jegliche Verantwortung ausgeschlossen..

Gruss

Mark

Beitrag von „betonmass“ vom 18. Dezember 2016 um 16:06

[Zitat von mark1](#)

Liebe Admins

Ich unterstütze Eure Bemühungen, die Seite legal zu betreiben. Insofern habe ich auch volles Verständnis, dass Ihr hier kein Copyright-geschütztes Material duldet.

Die untenstehende Linklöschung stellt sich aus meiner Sicht aber anders dar: Hier löscht Ihr Links auf Seiten, die Eurer Meinung nach wiederum Links auf Copyright-geschütztes Material enthalten. Nimmt man diese Auslegung ernst, müsst Ihr in Zukunft auch Links auf Google streichen- da gibt es die meisten Links auf geschütztes Material ever...

Nachdem die Forenregeln hier ständig zitiert werden, habe ich mir das mal im Detail angeschaut- Zitat:

"Verlinkung zu Inhalten Dritter

Die Beiträge enthalten teilweise Links zu Webseiten Dritter, die von anderen unterhalten werden. Diese Links sind rein für den gefälligen Gebrauch durch die Benutzer zur Verfügung gestellt und stellen keine Billigung des Inhalts auf diesen genannten Webseiten von Seiten der Betreiber des Forensystems dar. Der Betreiber des Forensystems ist für den Inhalt dieser Links nicht verantwortlich und steht auch nicht für den Inhalt und die Genauigkeit des Materials auf den Webseiten Dritter ein. Wenn Sie sich für einen Zugriff auf diese Links zu den Webseiten Dritter entscheiden,

tun Sie dies auf eigene Verantwortung. Die Betreiber distanzieren sich hiermit ausdrücklich von den Inhalten gelinkter Webseiten. (LG Hamburg, Urteil vom 12. Mai 1998 zur Mitverantwortung der Betreiber für Inhalte gelinkter Seiten)"

Den Inhalt kann ich nur unterstützen- aber wo ist dann noch Euer Problem? Das TF hat hier doch bereits jegliche Verantwortung ausgeschlossen..

Gruss

Mark

Alles anzeigen

Kann ich nur zustimmen! Entweder konziquent oder spart euch das draufhauen einzelner!

Beitrag von „Davidoff“ vom 18. Dezember 2016 um 20:31

Oberlehrer Forum 