

# **Auto Bild Alles Allrad 8/2005**

**Beitrag von „mike“ vom 18. Juli 2005 um 18:27**

Hallole!

Ich will den neuen ML ja nicht schlecht machen - schon gar nicht, weil ich noch nicht die Gelegenheit zu einer Probefahrt hatte. Was mir aber bei dem knapp gewonnenen Vergleich gegen den T schon zu denken gibt, ist dass der Abstand zwischen den beiden Modellen so klein ist. Schliesslich ist der ML 3 Jahre "neuer" - müsste sich das nicht in der Technik (bzgl. Design gehen die Meinungen ja ohnehin auseinander) sehr viel deutlicher bemerkbar machen?

Oder hat der T die Latte einfach so hochgelegt und stellt einen so guten Kompromiss (hier ist das Wort mal bewusst nicht negativ gemeint) zwischen Strassenauto, Familienkombi und Geländefahrzeug dar, dass das mit dem Stand der aktuell verfügbaren (und bezahlbaren) Technik kaum zu toppen ist?

Beim Vergleich denke ich dabei nicht an Dinge wie ein flotteres Navi oder eine Automatik mit 7 statt 6 Gängen, sondern grundsätzliche "Andersartigkeiten", die etwas vollkommen neues im SUV Markt darstellen. Das nämlich war (bzw. ist) der Touareg doch, oder?