

# Auto Bild Alles Allrad 8/2005

Beitrag von „dschlei“ vom 17. Juli 2005 um 15:38

Zitat von dreyer-bande

Hallo,

ich habe mir die Testergebnisse und das Ergebnis angesehen.  
Wenn wir sonst gejubelt haben, müssen wir nun wohl mit dem 2. Platz zufrieden sein.

Untersucht wurden die Gruppen

- Testwerte
- Test-Eindrücke
- Geländeeigenschaften
- Kosten

Hier ist interessant, dass von 800 erreichbaren Punkten der ML auch nur 625 erreicht, dies sind lediglich 78,13 %.

Der Dicke erreicht 607 Punkt, dies entspricht 75,88 %.

Der ML gewinnt die Positionen 1. u. 2., der Dicke 3. u. 4.

Hier steht es also 50:50.

Wobei die subjektiven Merkmale Test-Eindrücke immerhin 7 Punkte ausmachen. Hier fällt auf, dass in der Beurteilung Qualität der Dicke sogar vorn liegt.

Die Testwerte selbst ergeben keinen Anlass zur Sorge für den Dicken.

Den maßgeblichen Vorsprung erzielt der ML hier in der Position Zuladung/Anhängelast und Bremsen.

Dies überrascht umso weniger, als der ML 190 kg leichter ist aber die zulässig Zuladung lediglich 75 kg mehr beträgt.

Dies ist alles ein bischen wenig für ein völlig neu konzipiertes Auto.

Fahren wir jetzt ein "Verlierer" Auto?

Gruß

Alles anzeigen

Ich glaube, dass die höhere Zuladung fast als akademisch angesehen werden sollte! Wer wird den schon ein Fahrzeug dieser Preisklasse dazu verwenden, im schönen Kofferraum Zementsäcke oder Bleibarren zu transportieren? Ich hatte bisher bei keinem meiner Fahrzeuge Schwierigkeiten mit der Vorhandenen Zulassung, und auch beim Dicken wäre das kein

Entscheidungspunkt!

Was ist denn der Unterschied in der Anhängerlast?